VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ustawodawczej**
(nr 59)
z dnia 9 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ustawodawcza (nr 59)

9 maja 2013 r.

Komisja Ustawodawcza, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu, w trybie art. 34 ust. 8 regulaminu Sejmu, poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny – dyskusja.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Bajor-Stachańczyk** – wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych, **Marcin Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Analiz Sejmowych; **Tomasz Czech, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego oraz **Andrzej Sakowicz** – ekspert z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam wszystkich. Czy do przedstawionego porządku dziennego są uwagi? Nie słyszę. Wobec tego przystępujemy do rozpatrzenia jedynego punktu w dzisiejszym porządku, to jest wyrażenia opinii dotyczącej poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny. Jest z nami przedstawiciel wnioskodawców, pani poseł Beata Kempa.

Poseł Beata Kempa (SP):

Panie przewodniczący, projektowane przepisy dotyczą art. 95a Kodeksu karnego, który wprowadza możliwość orzeczenia środka zabezpieczającego w postaci umieszczenia w zakładzie zamkniętym lub skierowania na leczenie ambulatoryjne wobec sprawców poważnych przestępstw, którym upływa okres wykonania kary lub którzy mogą skorzystać z instytucji warunkowego zwolnienia. Przepis ten jest konieczny do wprowadzenia z uwagi na fakt, że obecny stan prawny dopuszcza możliwość orzeczenia środka zabezpieczającego w wyroku skazującym, co nie pomaga nam, niestety, w sytuacji, którą mamy, czyli wobec faktu, że setka bardzo groźnych przestępców już wkrótce wyjdzie na wolność. Wobec tych przestępców – nie wszystkich, ale części z nich – została swego czasu orzeczona kara śmierci. Jak wiemy, później na skutek zmiany przepisów zamieniona została na karę 25 lat pozbawienia wolności. Problem jest bardzo poważny i nośny społecznie.

Wiemy, że istnieje projekt rządowy. Ja porównałam projekt rządowy z naszym projektem poselskim. W części, nie w całości, ale w części, te projekty się pokrywają.

W związku z opinią Biura Analiz Sejmowych jestem w stanie w ciągu tygodnia przedstawić autopoprawkę. Natomiast pozostaje problem w kwestii najważniejszej, a mianowicie w kwestii zarzutu, że projekt przeczy zasadzie *lex retro non agit*, czyli zasadzie, że prawa nie można stosować wstecz. Zwracam jednak uwagę na fakt, że projekt rządowy jest tak miękki, że nie zabezpiecza sytuacji przestępców, wobec których te środki zostały już orzeczone. To jest bardzo poważna sytuacja. Jeśli z tą luką się spotkamy, oni na wolność wyjdą bez żadnego zabezpieczenia.

Panie przewodniczący, w ciągu tygodnia złożę autopoprawkę. Ważne jest to, żeby ten projekt spotkał się z rządowym projektem w komisji merytorycznej, aby w sposób odpowiedzialny wspólnie wypracować dobre przepisy.

Odpowiadając panom ekspertom, powiem, że części z przedstawionych zarzutów nie jestem w stanie uznać, dlatego że jest w naszych przepisach odesłanie. Będę uzasadniać, że są to rozwiązania zgodne z konstytucją, zgodne z zasadą proporcjonalności, myślę tu o art. 41 w związku z art. 31 Konstytucji. Natomiast co do zasady *lex retro non agit*,

to boję się, że przepisy projektu rządowego, jeśli nie będzie proponowanego przez nas rozwiązania, nie będą mogły być zastosowane wobec sprawców, którzy już odbywają karę, czyli wobec tych stu osób. Dlatego ważne jest, aby oba projektu spotkały się jak najszybciej w komisji resortowej i aby ustanowić bezpieczne prawo.

Panie przewodniczący, jeśli Komisja zgodzi się o tydzień odroczyć rozpatrywanie projektu ustawy, to będę bardzo wdzięczna, bo sprawa jest dość poważna, a pozostała jeszcze kwestia sprawdzenia zgodności proponowanych przepisów z regulacjami innych ustaw, np. k.k.w. itd. Ja to przedstawię w autopoprawce, bo zgadzam się z opinią BAS, a autopoprawka zostanie w ciągu tygodnia dostarczona do pani marszałek.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Niepisanym prawem tej Komisji jest możliwość zgłoszenia autopoprawek przez przedstawiciela wnioskodawców. W tej sytuacji nie ma potrzeby prowadzenia dyskusji nad projektem, chyba że ktoś z posłów ma inne zdanie. Nie słyszę sprzeciwu.

Oznacza to, że wyczerpaliśmy porządek dzienny, bo pan poseł Krzysztof Jurgiel prosił o przesunięcie rozpatrzenia jego projektu na następne posiedzenie Sejmu. Wypada mi podziękować, tu zwracam się przede wszystkim do pana prof. Sakowicza, ale także do Biura Analiz Sejmowych i Biura Legislacyjnego, za to że państwo zechcieli towarzyszyć nam dzisiaj na posiedzeniu.

Czy są jeszcze jakieś inne sprawy do omówienia? Nie słyszę. Wobec tego zamykam posiedzenie Komisji Ustawodawczej.